

英国教育动态

驻英国使馆教育处

2023 年 9 月 20 日

本期看点

本期动态介绍了英国高等教育人事变动、科研发展、招生、大学排名等情况，以及英国教育界应对智能化时代的举措。

目录内容

| | |
|---------------------------------|----|
| 斯坦福大学法学院院长将担任伦敦政治经济学院院长..... | 2 |
| 英教学质量高的大学招收更少弱势群体学生..... | 4 |
| 卓越科研框架高星级与期刊高影响因子密切相关..... | 7 |
| 英发布下一轮卓越科研框架（REF 2028）初步方案..... | 9 |
| 联合国教科文组织报告呼吁校园禁止使用智能手机..... | 12 |
| 新冠疫情导致英国贫富学生成绩差距日益扩大..... | 15 |
| 英国申请者数量的飙升导致大学需求增加..... | 17 |
| 英智库发布高校教师待遇报告..... | 20 |
| 英国大学招生官阅读学生个人陈述的时长仅两分钟..... | 22 |
| QS 发布 2024 世界大学排行榜..... | 24 |
| 英罗素集团大学发布人工智能教育应用指导原则..... | 25 |

送：教育部国际司、人事司、财务司、中外语言交流中心、留学基金委、留服中心、交流协会及相关部门

抄送：有关领导

编辑：杨纯懿

审稿：张晋

斯坦福大学法学院院长将担任伦敦政治经济学院院长

《泰晤士高等教育》7月28日撰文称，伦敦政治经济学院（LSE）已任命斯坦福大学前法学院院长拉瑞·克拉默（Larry Kramer）为该校下一任院长。

克拉默教授现为威廉和弗洛拉·休利特基金会（Hewlett Foundation）主席，将于2024年4月起担任伦敦政治经济学院院长，接替该学院上任院长沙菲克女男爵。沙菲克女男爵目前已任美国哥伦比亚大学校长。

休利特基金会是由威廉·雷丁顿·休利特及其妻子弗洛拉·拉姆森·休利特于1966年成立的私人基金会，是美国最富有的基金会之一，拥有约140亿美元资产。

克拉默教授是著名宪法和历史学专家，曾任职于纽约大学，任该校法学院副院长；2004-2012年曾任斯坦福大学法学院院长和理查德·郎法学教授；兼任芝加哥大学和密西根大学教授。LSE校务委员会主席苏珊·里奥图德表示，克拉默教授“是一名杰出的、有远见的领导者和学者，他将带来丰富的实践经验和专业知识，带领学校更好实现办学宗旨，即更好地理解事物根源，建设更加美好的社会。”

克拉默教授表示，能够有机会领导LSE，感到非常荣幸。世界需要LSE这样的高校及其产生的科研成果、学者和领导者，以解决所面临的挑战。LSE有着悠久的历史，值得骄傲的卓越学术记录和全球广泛联系，能与LSE师生一起工作并为他们工作，推动LSE实现其建校宗旨，是一生的荣幸。

目前，LSE 的工作由其代理校长艾瑞克·钮梅尔主持。

（张晋供稿 资料来源：<https://www.timeshighereducation.com/news/lse-names-former-stanford-law-dean-larry-kramer-president>）

英教学质量高的大学招收更少弱势群体学生

英高等教育政策研究所（Higher Education Policy Institute, HEPI）6月1日发布《质量与不平等之间的脱节》（The disconnect between quality and inequality）报告，将卓越教学框架（Teaching Excellence Framework, TEF）的评价结果与每所大学中曾接受免费校餐（Free School Meal, FSM）学生比例进行了比较。TEF是根据高校教学、学习和学生成绩以及不同类型学生这些指标上是否一致等因素，来对高校教学质量进行金牌、银牌或铜牌评级。

报告发现，被认为提供高质量教学的英国大学往往招收较少的弱势群体学生，FSM学生即使在接受高等教育后仍继续处于劣势。

与获TEF银牌、铜牌评级高校相比，获TEF金牌评级的高校招收的FSM学生占总数的比例要少得多。在FSM学生比例最低的20所高校中，15所获金牌评级。FSM学生比例最低的是巴斯大学（5%）、埃克塞特大学（7%）和布里斯托大学（7%）。（见下图）

Providers with the lowest proportion of FSM entrants in 2020/21

| Provider | 2017 TEF Award | Tariff Quintile | Total Intake | FSM Students | % FSM |
|-----------------------------------|----------------|-----------------|--------------|--------------|-------|
| The University of Bath | Gold | 1 | 1,990 | 110 | 5.4 |
| University of Exeter | Gold | 1 | 3,660 | 250 | 6.9 |
| University of Bristol | Silver | 1 | 3,670 | 260 | 7.1 |
| University of Oxford | Gold | 1 | 1,720 | 130 | 7.6 |
| Loughborough University | Gold | 1 | 3,020 | 230 | 7.7 |
| Leeds Conservatoire | Silver | 3 | 330 | 30 | 7.9 |
| University of York | Gold | 1 | 3,340 | 280 | 8.2 |
| The University of Sheffield | Silver | 1 | 3,590 | 300 | 8.4 |
| University of Southampton | Silver | 1 | 2,980 | 270 | 9.0 |
| Harper Adams University | Gold | 1 | 410 | 40 | 9.1 |
| University of Durham | Gold | 2 | 2,560 | 230 | 9.1 |
| University of Newcastle upon Tyne | Gold | 3 | 3,620 | 330 | 9.1 |
| Hartpury University | Gold | 2 | 490 | 50 | 9.3 |
| University of Cambridge | Gold | 1 | 1,790 | 170 | 9.5 |
| The University of Nottingham | Gold | 1 | 5,450 | 540 | 9.9 |
| The University of Lancaster | Gold | 1 | 2,550 | 260 | 10.1 |
| The University of Leeds | Gold | 1 | 4,990 | 510 | 10.2 |
| The University of Liverpool | Silver | 1 | 4,040 | 430 | 10.7 |
| Falmouth University | Gold | 1 | 1,520 | 170 | 11.0 |
| Arts University Bournemouth | Gold | 3 | 870 | 100 | 11.3 |

Note: Data based on full time undergraduate entrants, from providers who recruited >200 students in 2020/21

相比之下，FSM 学生比例超过 30% 的高校没有一家在 TEF 中获金牌评级。FSM 学生比例最高的 20 所院校都没有获得 TEF 金牌评级，比例最高的高校包括米德尔塞克斯大学(41%)、伦敦大学亚非学院 (39%) 和伦敦南岸大学 (38%)。（见下图）

Providers with the highest proportion of FSM entrants in 2020/21

| Provider | 2017 TEF Award | Tariff Quintile | Total Intake | FSM Students | % FSM |
|--|----------------|-----------------|--------------|--------------|-------|
| Middlesex University | Silver | 5 | 1,620 | 670 | 41.2 |
| School of Oriental and African Studies | Silver | 2 | 720 | 280 | 38.6 |
| London South Bank University | Silver | 5 | 1,820 | 690 | 37.8 |
| University of Roehampton | Silver | 5 | 930 | 350 | 37.8 |
| London Metropolitan University | Bronze | 5 | 760 | 290 | 37.7 |
| The University of Westminster | Bronze | 4 | 2,960 | 1080 | 36.5 |
| University of Wolverhampton | Silver | 5 | 1,930 | 680 | 35.5 |
| City, University of London | Silver | 2 | 2,340 | 790 | 33.6 |
| Brunel University London | Silver | 3 | 2,130 | 710 | 33.5 |
| Birmingham City University | Silver | 3 | 4,930 | 1630 | 33.1 |
| The University of Law Limited | Silver | #N/A | 880 | 290 | 33.1 |
| Newman University | Silver | 5 | 400 | 130 | 32.9 |
| University of Bedfordshire | Silver | 5 | 690 | 220 | 32.6 |
| University of Greenwich | Silver | 4 | 3,020 | 970 | 32.3 |
| Goldsmiths' College | Bronze | 3 | 840 | 270 | 32.1 |
| The University of West London | Silver | 4 | 1,210 | 380 | 31.3 |
| Birkbeck, University of London | Silver | 5 | 270 | 80 | 31.3 |
| Newcastle College Group | Silver | #N/A | 500 | 160 | 31.0 |
| University College Birmingham | Silver | 5 | 790 | 240 | 30.8 |
| Kingston University | Bronze | 4 | 2,400 | 720 | 30.1 |

Note: Data based on full time undergraduate entrants, from providers who recruited >200 students in 2020/21

报告认为，招收较少 FSM 学生的高校入学要求较高，并且更有可能获得 TEF 金牌评级。尽管获金牌评级的高校有更少 FSM 学生，但与获银牌和铜牌评级的高校相比，这些学生在大一后继续就读高一年级比例、毕业率、毕业后去向等指标上并没有取得相对更好的成绩。

(匡建江供稿 资料来源: 1.<https://www.hepi.ac.uk/wp-content/uploads/2023/06/The-disconnect-between-quality-and-in-equality.pdf>;2.<https://www.timeshighereducation.com/news/tef-gold-award-recipient-teach-fewer-disadvantaged-students>)

卓越科研框架高星级与期刊高影响因子密切相关

新的研究表明，在英国卓越科研框架（REF）下，高引用率期刊上发表的学术论文表现更好，虽然声望一般的期刊也会刊登4星级研究成果。

施普林格期刊《科学计量学》的一篇新论文显示，伍尔弗汉普顿大学的研究人员通过分析提交给2021 REF的9.6万多篇研究论文的质量分数，确定了“专家对文章质量的判断与所有科学领域的平均期刊引用影响之间，存在正相关”。

这种相关性意味着，“在所有领域中，一篇大大高于平均引文影响因子的期刊上的文章有可能获得3星而不是4星”，其结果可能会重新引起关于期刊影响因子（JIF）在评估研究质量方面是否有用的辩论。

这个有争议的指标最初是为了识别某一学科中有影响力的出版物而设置的，长期以来，该指标的批评者一直认为用JIF来评估研究质量并不可靠。2012年以来，数千名科学家签署了《旧金山研究评估宣言》（DORA），认为在招聘、晋升或资助决策中不应依赖影响因子。

然而，被敦促不要受期刊声誉影响的独立REF评审小组往往对来自高评级期刊的论文给予高度评价，这一事实可能会使该指标在未来质量评估中更广泛地使用。

该研究的主要作者，伍尔弗汉普顿大学的数据科学教授迈克·塞尔沃（Mike Thelwall）表示，重要的是发现许多学科的“弱”或“中等”相关性。

塞尔沃教授告诉《泰晤士报高等教育》：“在出现 4 星论文的期刊中确实存在着一种混合现象。可以在任何期刊中找到 4 星研究，即使是那些引用率很低的期刊。”

在塞尔沃教授的论文《影响力较高的期刊在哪些领域发表的文章质量更高？》中，他发现，在健康和生命科学学科，REF 指标的质量与引用相关的卓越性之间相关性最强，艺术和人文学科的相关性最弱，尽管不同学科之间存在很大差异。

这篇论文的结论是：“在任何领域内，文章质量和期刊影响力之间缺乏强有力的关联。这一结果证实了 DORA 的建议——不要使用基于期刊的指标（如影响因子）作为研究文章质量的替代衡量标准，来评估单个科学家的贡献，或影响招聘、晋升或资助决策’（DORA，2020）——对所有学术领域都是如此。”

塞尔沃教授说，虽然他反对使用 JIF 来判断个别论文的质量，但这种指标在某些情况下仍然有用。“如果正在评估某个学术领域的大量论文，那么评估质量就会很有用。我们在一些与 REF 有关的人工智能研究中使用了它，这些研究试图预测论文的质量。虽然它有帮助，但不是论文质量的衡量指标。”

（罗安娜供稿 资料来源：<https://www.timeshighereducation.com/news/high-ref-scores-linked-strong-journal-impact-factors-study>）

英发布下一轮卓越科研框架（REF 2028）初步方案

卓越科研框架（Research Excellence Framework，REF）是英政府对英高校科研质量进行的系统性评估，并据此分配每年约 20 亿英镑科研经费。6 月 15 日，英四所高等教育资助机构——英格兰研究署（RE）、苏格兰资助委员会（SFC）、威尔士高等教育资助委员会（HEFCW）和北爱尔兰经济部（DfE）联合发布《REF 2028 初步决定和征求意见事项》（Research Excellence Framework 2028: Initial Decisions and Issues for Further Consultation）。

REF 2028 将拓展研究卓越的内涵，相较 REF 2014 和 REF 2021，对三个评估要素的名称、内涵、权重进行调整：

1.人、文化和环境（权重 25%）：取代 REF 2021 的“环境”要素（权重 15%），评估内容将涵盖研究文化。与 REF 2021 一样，参评高校需提交学科和学校两个层面的报告。REF 2021 对于报告格式几乎没有统一要求，文字篇幅取决于涉及研究人员数量，最多可达 1.2 万字。REF 2028 将提供严格定义的问卷式模板，以保证参评材料的统一性和易读性。英格兰研究署表示，使用哪些度量、数据和指标尚在研究中，但很可能采用“平等、多样性和包容性数据（可从 HESA 调取数据），现任和前任研究人员职业发展和路径的定量或定性信息，员工调查结果，开放性研究实践数据，以及研究稳健性和重复性提升策略的定性信息”。

2.对知识和理解的贡献（权重 50%）：取代 REF 2021 “产出”要素（权重 60%），主要评估科研产出，但也同时评估对学科发展的贡献。参评高校需提交一份“结构性

报告”，阐明“对相应学科领域知识和理解产生的更广范围贡献（需证明材料和数据支撑）、对该校以外人员研究产生的贡献及成果在相应学科研究中的代表性”。

3.参与和影响（权重 25%）：取代 REF 2021 “影响”要素（权重 25%）。除“影响力报告”外，还需提交一份“结构化解释性报告”，阐明研究对社会经济的更广泛贡献。参评高校需要为每个学科提交至少一份影响力案例研究材料，具体数量取决于相应评估单元中涉及员工的平均全时当量。



REF 2028 评估工作安排如下：

2023 年夏：就初步决定征求意见；启动“人、文化和环境”要素的指标体系工作；

2023 年秋：征求意见结束（10 月 6 日）；开始公开征求意见；发布 REF 2028 进一步决定；

2023-24 年冬：REF 专家组成员提名、任命；

2024 年春：发布评估要求，专家组开会制定标准；

2024 年夏、秋：发布关于专家组标准的指南草案和咨询意见；

2024 年冬：发布最终指南和标准；

2025 年：参评材料提交系统就绪；

2027 年：参评材料提交阶段；

2028 年：评估阶段，预计 12 月发布评估结果

（陆尚供稿 资料来源：1.<https://www.timeshighereducation.com/news/ref-2028-all-you-need-know-about-submissions-and-assessment>； 2.<https://www.jisc.ac.uk/future-research-assessment-programme/initial-decisions>）

联合国教科文组织报告呼吁校园禁止使用智能手机

《卫报》7月26日刊发联合国教科文组织发布《教育技术：谁来做主》（Technology in education: A TOOL ON WHOSE TERMS?）报告主要内容。报告建议，学校应禁止使用智能手机，以解决干扰课堂问题、改善学习并帮助保护儿童免受网络欺凌。

报告认为，证据表明学业成绩下降与过度使用手机有关，过长使用屏幕时间还会对儿童情绪稳定性产生负面影响。报告指出，呼吁校园禁止使用智能手机表明，包括人工智能在内的数字技术应始终服从“教育以人为本的愿景”，并永不取代学生与教师的面对面互动。报告警告，政策制定者不要轻率地依赖数字技术，数字技术对学习效果和经济效益的积极影响可能被夸大了，新技术并不总是更好。报告结论认为，并非所有变化都被视为进步。仅仅因为某件事可做并不意味着它应该做。

报告指出，各国需制定明确目标和原则，如防止侵犯隐私、煽动网络仇恨等，以确保数字教育技术对学生个人健康以及更广泛人权有益并避免造成伤害。学生在课堂和家里过度或不恰当使用科技产品，无论是智能手机、平板电脑还是笔记本电脑，都可能会分散注意力、造成干扰，并对学习造成不利影响。大规模国际评估数据表明，过度使用数字技术与学业成绩之间存在“负相关”。报告称，尽管技术有可能为数百万人提供学习机会，但其受益人口分布不均，世界各地许多贫困人口实际上被排除在外。数字教育基础设施成本高昂，而且其环境成本常常被低估。

报告认为，在数字技术方面，各国正意识到将学习者放在第一位的重要性。报告称，中国已对数字设备作为教

学工具的使用设定了界限，将其限制在所有教学时间的30%以内，并要求学生定期休息。

联合国教科文组织总干事奥黛丽·阿祖莱表示，数字革命拥有不可估量的潜力，但正如人们对其如何监管发出警告一样，也必须对其在教育中的使用方式给予同样关注。其使用必须是为了增强学习体验以及师生福祉，而不是损害他们。将学习者需求放在首位并为教师提供支持。线上连接并不能替代人际互动。

根据对全球 200 个教育体系的分析，UNESCO 估计四分之一的国家已通过法律或使用指南禁止在学校使用智能手机，其中包括于 2018 年出台政策的法国和将从 2024 年起进行限制的荷兰。

荷兰教育与科学部长罗伯特·迪克格拉夫（Robbert Dijkgraaf）本月宣布了这项禁令，他表示，学生需要能够集中注意力，需要有机会好好学习。科学研究表明，手机是一种干扰，需要保护学生免受这种情况的影响。

英国前教育大臣加文·威廉姆森（Gavin Williamson）2021 年曾呼吁禁止学生在校使用手机，但教师工会认为，多地学校几年来已制定智能手机使用规定，英国中学智能手机使用规定各不相同，由各校校长决定，通常要求手机在校园时处于关闭状态且不可见，并且只有在获得老师许可情况下才能在课堂上使用。在校园内滥用手机或其他数字设备可能会导致没收设备、课后留校等惩罚。

学校和学院领导者协会秘书长杰夫·巴顿（Geoff Barton）表示，大多数学校已经制定了强有力的手机使用规定。在大多数情况下，学生被完全禁止在上课期间使用它们，或仅限于在某些情况下使用它们。在校园内完全禁止

使用手机会引发一些实际问题，例如家长在往返学校和家之间时无法与孩子联系，一些学生用手机作为公共交通的支付方式。完全理解有关手机使用的合理担忧，包括网络欺凌、延长屏幕时间对心理健康的影响，以及大型科技公司缺乏监管，但事实是，智能手机的广泛使用是一个社会问题，由此产生的问题更有可能出现在校园之外。

(匡建江供稿 资料来源：1.<https://www.theguardian.com/world/2023/jul/26/put-learners-first-unesco-calls-for-global-ban-on-smartphones-in-schools>;2. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385723>)

新冠疫情导致英国贫富学生成绩差距日益扩大

英国议会中颇有影响力的公共账户委员会（PAC）发布了一份关于英国学校教育恢复的报告，针对新冠疫情后英国教育恢复情况发出警告，如果不采取更快、更有效的干预措施，英国弱势学生与富裕家庭学生之间的成绩差距可能需要十年才能恢复到疫情前的水平，这种情况将进一步加深弱势地位，损害整整一代儿童的未来前景。

日益扩大的成绩差距已成为学校和政府部门关注的一个问题，学校和政府正在持续监测疫情对教育的影响，PAC主席将这种影响描述为“慢动作灾难”。PAC表示政府的全国补习计划(National Tutoring Programme, NTP)旨在帮助儿童补上落下的知识，但随着政府补贴的减少，该计划面临半途而废的风险。

PAC 报告指出，去年对处于教育关键阶段 1（1—2 年级）、关键阶段 2（3—6 年级）和关键阶段 4（10—11 年级）的学生进行测试的结果显示，疫情以来，贫富差距显著扩大，扭转了自 2012 年以来差距缩小的态势。2022 年，用于衡量成绩差异的劣势差距指数在小学毕业时为 3.23，而 2018 年为 2.90。该报告呼吁政府制定明确的计划，努力缩小劣势差距并提高入学率。

在 NTP 执行方面，该报告指出在 2021/22 年，英格兰有 13% 的学校没有接受学费优惠，这意味着这些学校的学生错过了资助辅导的好处。政府补贴率逐年递减，从 2021/22 年的 75% 降至 2023/24 年计划的 25%。政府最近同意明年将补贴率提高到 50%，因此学校必须找到一半的费用，而不是四分之三。

PAC 委员会主席梅格·希利尔女爵士（ Dame Meg Hillier）说：“教育部似乎没有意识到学校面临的压力，因为他们的工作重心都放在加快进度帮助学生解决贷款资金问题、招聘和留住教职工以及应对学生不断增长的心理健健康需求上。政府必须考虑到现实情况，并发布有针对性的计划来减少劣势差距和缺勤率，还必须提高学费的接受度，避免因补贴的大幅减少导致 NTP 项目半途而废。”

NASUWT 教师工会秘书长帕特里克·罗奇（ Patrick Roach）博士说：“我们已经明确表示政府的辅导计划完全不足以应对疫情给儿童和年轻人带来的深刻挑战。现在非常清楚的是政府政策未能为一代儿童和年轻人带来好处。”

教育政策研究所首席执行官娜塔莉·佩雷拉（ Natalie Perera）表示：“正如教育部自己的数据所显示的那样，新冠疫情的影响抹去了 10 年来我们在缩小劣势差距方面取得的进展。很明显，需要更多的投资来恢复当代学生落下的学习和教育。”

教育部一位发言人表示，政府已提供 50 亿英镑用于教育恢复，并继续致力于减少成绩差距。他补充说：“尽管受到疫情影响，但在 Pirls（国际阅读素养研究进展， Progress in International Reading Literacy Study）9-10 岁儿童阅读能力国际调查中，英格兰在 43 个国家中排名第四。

（陈晨供稿 资料来源：<https://www.theguardian.com/education/2023/jun/07/attainment-gap-poor-rich-pupils-england-covid-pandemic-public-accounts-committee>）

英国申请者数量的飙升导致大学需求增加

据《泰晤士高等教育》报道，专家们预计英国高等教育学生数量将在未来几年出现增长，这迫使英国必须在冷门的地方开设新的大学，也将迫使现有的院校由兼顾所有需求的多面手，变为更有针对性地招收想要的学生。招生服务机构预测，由于人口结构变化以及国际流动学生数量增加，未来几年英国对高等教育的需求将增长 30%，到 2030 年申请人将达到 100 万。

前大学和科学国务大臣威利茨勋爵（Lord Willetts）表示，这样的挑战对教育系统意味着可能导致新机构产生。他在英国大学和学院招生服务机构(Ucas)4月20日发表的系列文章中写道，“初始的设想为，每个主要城镇应设立某种形式的高等教育机构。”他还补充，可以设立启动基金来帮助这些机构起步，优先考虑冷门地区，截至 2021 年有超过 8 万人口的 46 个城镇中没有大学。每个有大学的地方也应被鼓励开设第二所大学，以进一步推动发展，特别是如果学校有不同的使命和特点。有同行建议，应通过在计划中的新投资区为国际大学提供场地和启动资金，努力吸引其在英国设立校园。

英国学生事务办公室(Office for Students, OfS)的前首席执行官尼古拉·丹德里奇(Nicola Dandridge)在撰写同一系列文章时预测，高等教育的扩张将加剧高等教育内部的分化，教育提供者将变得更加细化。她认为能够在新环境中蓬勃发展的机构将是那些对自己的使命充满信心，并以独特而有针对性的提议回应人们日益增长的期望的机构。丹德里奇教授现就职于布里斯托大学，是研究高等教育政策

实践方面的教授。她表示，向所有学生传授所有知识的通才型大学只在学生人数较少的时候才存在。高等教育机构将通过专注于自己的使命，来应对学校的经济压力以及学生日益增长的个性化和教育质量要求。

丹德里奇教授预测，数字服务的增长将加剧竞争，海外机构将能够吸引英国学生，但这同样可能导致机构之间更多的合作。她写道：“鉴于无情的成本压力和日益扩大的细分市场，一些人预测更多的合作伙伴关系和联合方式可能会出现，很可能在国际层面运作，并为学生提供合作机构之间的无缝转学。”“如果提供高质量的模块化方式在财务上可行，这种情况很可能出现，将会有更多的联盟间竞争，而不是机构间的竞争。”

剑桥大学(University of Cambridge)招生主管迈克·尼克尔森(Mike Nicholson)表示，大学在管理人数方面的控制权非常有限，例如提高入学成绩或引入面试和评估等大多数选择都需要大量的时间和资源投入。他写道：“唯一的短期对策是限制录取人数，这可能会带来声誉风险，尤其是如果这会导致大量申请者无法获得录取通知书，但越接近2030年，开发其它替代方案的时间就越少。”他表示这意味着那些“将所有选择狭隘的集中在竞争激烈和挑剔的课程和大学的申请人不太可能收到很多录取通知”，但大学也应该“在设定入学要求和选择标准方面诚实和开放”。

尼克尔森在思考招生规模的扩大将如何从根本上改变招生空间时表示，一些院校可能会采取激进的解决方案，包括使用人工智能来阅读和筛选申请，就像美国越来越多出现的那样，但他预测，算法所需要的巨额投资和对此类决策的不安全感可能会阻碍朝这个方向发展。尼克尔森建

议，将可供选择的候选人数量从 5 个减少到 4 个，将是改变大学必须考虑的申请数量的不太技术化的方式，并可能让招生工作人员有更多机会关注那些即将收到录取通知书的人。

(李晶供稿 资料来源: <https://www.timeshighereducation.com/news/more-universities-needed-uk-applicant-numbers-set-soar>)

英智库发布高校教师待遇报告

英高等教育政策研究所（Higher Education Policy Institute, HEPI）5月25日发布《高等教育学术人员工作条款比较研究》（Comparative Study of Higher Education Academic Staff Terms and Conditions）报告，比较了2020/2021学年283,650名高校教师与其它行业的薪酬福利待遇。

报告发现，该行业提供的福利比其他行业更慷慨，体现在：

1. 缴纳养老金方面：高校缴纳比例为21.6%（大学养老金计划）、23.7%（教师养老金计划），而国民健康服务体系（NHS）缴纳为20.7%至20.9%之间，英国平均则仅有5%。

2. 年假：高校年假中位数为33天（不包括平均每年四天的银行假和公共假日）。而英国法定假日为20天，平均假期为25天（均不包括银行假日）。

3. 家庭友好假（Family-friendly leave）：高校提供更多的产假、陪产假和共享育儿假。

4. 疾病津贴（Sickness allowances）：服务满一年人员在患病期间则享有13周全额薪酬和13周半额薪酬。英国只有20%的机构提供三个月或更长时间的津贴。

5. 学术休假（Sabbatical leave）：66%的高校提供学术休假，而英国其他行业的机构比例为26%。

6. 福利：94%的高校提供咨询服务或员工援助计划（Employee Assistance Programmes, EAP）（相比之下，英国为73%），76%的高校提供有补贴的健身房或运动设施（相比

之下，英国只有 30%)。与法定最低工资相比，高校也提供更高水平的职业病假工资。

报告也发现，高校永久雇佣合同低于全国平均水平。67%的教师为永久雇佣合同，33%为固定期限合同。而全国劳动力（16-64 岁）中 94%为永久雇佣合同，6%为临时雇佣合同。

（匡建江供稿 资料来源：<https://www.hepi.ac.uk/wp-content/uploads/2023/05/Comparative-Study-of-Higher-Education-Academic-Staff-Terms-and-Conditions.pdf>）

英国大学招生官阅读学生个人陈述的时长仅两分钟

有数据显示，学生申请英国大学时撰写个人陈述所花费的时间可能毫无意义，招生官没有时间阅读其中许多内容。

近几十年来，学生在申请大学时需提交一份个人陈述，撰写一篇约 600 字的文章。但是，申请人数的大幅增加意味着招生官承担了大部分决策工作，使他们几乎没有时间阅读申请人提交的材料。

高等教育政策研究所（HEPI）对招生官进行的一项调查发现，阅读个人陈述的平均时间为两分钟，五分之二个人陈述仅被读了一分钟甚至更短的时间。罗素集团高校的官员阅读每篇陈述的时间平均只有 90 秒。

一位招生官员说：“材料我们都看了，但大多数我们没有完整地阅读——我们只是粗略地看一下。”接受调查的大多数人表示，主要还是根据考试成绩决定是否录取。

曼彻斯特大学研究员汤姆·弗莱尔（Tom Fryer）是该研究的主要作者，他说：“我们发现，个人陈述通常被阅读得非常快，而且它并不像家长、学生和老师以为的那么重要。”

即使是两分钟的材料，全部阅读完也需要不少时间。伦敦大学学院去年收到了超过 7.6 万份的本科申请，阅读完所有两分钟的材料需要 2500 个小时，也就是 63 个工作周。

该报告出台时，UCAS（英国大学和学院招生服务中心）正在考虑改变个人陈述的格式。UCAS 表示，可以用六个主题的简短问题取代个人陈述。

报告建议“UCAS 表格中应该有空间供申请人讨论情有可原的情况，因为招生专业人员确实会考虑这些信息”。

高等教育政策研究所主任尼克·希尔曼（Nick Hillman）表示：“关注个人陈述的使用对申请人和那些为他们提供建议的人是有用的，现在这样做有助于为 UCAS 目前正在计划的重要改革提供信息。”

（罗安娜供稿 资料来源：<https://www.theguardian.com/education/2023/jun/15/uk-university-staff-only-read-students-personal-statements-for-two-minutes>）

QS 发布 2024 世界大学排行榜

近期，QS 发布 2024 世界大学排行榜。在前 100 所高校(有 2 所高校并列第 100 名)中，北美洲高校 30 所，其中美国 27 所、加拿大 3 所；欧洲高校 35 所，其中英国 17 所、法国 4 所、德国 4 所、瑞士 3 所、荷兰 2 所、瑞典 2 所、比利时 1 所、俄罗斯 1 所、爱尔兰 1 所；亚洲高校 23 所，其中中国（含港澳台地区）11 所、韩国 5 所、日本 4 所、新加坡 2 所、马来西亚 1 所；澳洲高校 10 所，其中澳大利亚 9 所、新西兰 1 所；拉丁美洲 3 所，其中巴西 1 所、墨西哥 1 所、阿根廷 1 所；非洲没有高校进入前 100。

在所有国家中，中国（含港澳台地区）高校在前 100 中的数量有 11 所，位居第 3，仅次于美国和英国。其中，内地（大陆）高校 5 所，分别是北京大学（第 17 位）、清华大学（第 25 位）、浙江大学（第 44 位）、复旦大学（第 50 位）、上海交通大学（第 51 位）；香港地区高校 5 所，分别是香港大学(第 26 位)、香港中文大学(第 47 位)、香港科技大学（第 60 位）、香港理工大学（第 65 位）、香港城市大学（第 70 位）；台湾地区高校 1 所，台湾大学（第 69 位）。

在排名前 20 的顶尖高校中，美国 10 所、英国 4 所、澳大利亚 3 所、中国 1 所、新加坡 1 所、瑞士 1 所。

（赵巍供稿 资料来源：<https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2024>）

英罗素集团大学发布人工智能教育应用指导原则

7月4日，英罗素集团大学24所成员高校联合发布《罗素集团大学关于生成式人工智能工具在教育中的应用指导原则》，旨在帮助成员高校师生“通晓人工智能”（AI literate），以合乎道德标准和负责任的方式使用ChatGPT等生成式人工智能，充分利用人工智能给教与学带来的机遇。在人工智能日益改变世界的背景下，此举被视为英高等教育迎接挑战性的变革时代的第一步。

罗素集团大学校长表示，指导原则将有助于高校在维护学术严谨和诚信的同时，充分利用人工智能带来的机遇。此前曾有建议在教育领域禁止使用ChatGPT等软件以防止出现作弊行为的呼声，但该指导原则指出，应教育引导认识到生成式人工智能存在抄袭、偏见和不准确等风险，在学习中合理使用人工智能。教师需接受培训以帮助那些已经在借助ChatGPT完成作业的学生。

罗素集团大学24所成员高校均已审查其学术准则政策和指南，体现生成式人工智能带来的影响。指导原则指出，这些政策明确指出哪些地方不适合使用生成式人工智能，以便师生做出正确的决定且合理使用这些工具，并在必要时认可其使用。

发布的指导原则包括以下五方面：

- 1.成员高校将支持师生通晓人工智能（AI-literate）；
- 2.成员高校教师应致力于帮助学生在有效且合理地使用生成式人工智能工具；
- 3.成员高校将调整教学和评估办法，融入合乎道德标准的人工智能应用，并确保人人平等获得使用机会；

4.成员高校将确保维护学术严谨和诚信；

5.成员高校将合作共享教育科技和应用的有益做法。

罗素集团大学首席执行官蒂姆·布拉德肖（Tim Bradshaw）博士表示，人工智能科技正在改变人们的工作方式，学生获得新的职业能力非常关键。在如何使用人工智能促进教学方面，大学教师同样也需要得到支持。这是一个飞速发展的领域，由此带来的机遇和风险也在不断变化。将人工智能的教育应用建立在清晰的价值观之上，符合所有人的利益。人工智能带来了巨大机遇，我们志在把握这个机遇。指导原则彰显了罗素集团大学对师生受益和优质教育的追求。

（陆尚供稿 资料来源：1.<https://russellgroup.ac.uk/news/new-principles-on-use-of-ai-in-education/>

2.<https://www.theguardian.com/technology/2023/jul/04/uk-universities-draw-up-guiding-principles-on-generative-ai>)